

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : **Seksuele Intimidatie**
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. R.J.A. Dil
(lid) : mr. M. Grotenhuis
(lid) : F. Sterk
(juridisch secretaris) : mr. M.G. Verkerk
Zaaknummer : **T 2023001/2023-75-01**

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : [Betrokkene]
Adres : [adres]
PC/Gemeente : [woonplaats]
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Voetbal Bond

2. Aangever

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Voetbal Bond (hierna: KNVB)
Gevestigd te : Zeist

3. Aanklager : mr. J.B. Develing**4. De procedure**

- Naar aanleiding van een melding, ingediend door [Meldster], heeft de aanklager voor de KNVB aan de onderzoekscommissie (onderzoekers van het ISR), opdracht gegeven tot het uitvoeren van een onderzoek naar mogelijke overtreding door betrokkene, (hierna: [Betrokkene]), van de gedragsregels van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie (hierna: het Reglement SI).
- De aanklager heeft [Betrokkene] op 14 april 2022 op de hoogte gesteld van de melding en de beslissing om onderzoek uit te voeren.
- De onderzoekscommissie heeft onderzoek uitgevoerd en een onderzoeksrapport opgesteld.
- De aanklager heeft op 25 juli 2022 een schikkingsvoorstel aan [Betrokkene] gezonden. Dit voorstel is door [Betrokkene] niet geaccepteerd.
- Op 23 januari 2023 heeft de aanklager namens de KNVB aangifte gedaan van overtreding van het Reglement SI vanwege seksueel grensoverschrijdend gedrag.
- De advocaat van [Betrokkene] heeft op 7 maart 2023 een verweerschrift ingediend.
- De mondelinge behandeling vond plaats op 11 april 2023, ten kantore van het ISR in Hilversum. Bij de mondelinge behandeling waren, naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris, de volgende personen aanwezig: [Betrokkene], vergezeld van zijn gemachtigde mr. R.J.G. Peters, [toehoorder] (toehoorder), mevrouw A. Arkema (namens KNVB), de heer mr. J.B. Develing (aanklager), mr. A.B. Kuipers (casemanager) en mevrouw J. Middelman (stagiair van het ISR, toehoorder).
- Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.
- Daarna is bepaald dat op uiterlijk 9 mei 2023 uitspraak zal worden gedaan.

5. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer

- 5.1. De aanklager heeft op 23 januari 2023 aangifte gedaan tegen [Betrokkene]. De aanklager verwijt [Betrokkene] dat hij – in zijn hoedanigheid van trainer van een voetbalelftal van meisjes onder 15 jaar, scheidsrechter en gastheer bij [Club] (hierna: de voetbalclub) - regelmatig te dicht bij sporters en personen stond, dat hij ongepaste opmerkingen maakte en meisjes/sporters van de leeftijd 14 á 15 jaar oud knuffelde en bij de heup en schouders aanraakte, zonder dat er sprake was van een sporttechnische handeling dan wel aanraking. Ter onderbouwing van dat verwijt verwijst de aanklager naar de verklaring van de meldster (bestuurder bij de voetbalclub) en vier getuigenverklaringen (van drie ouders en de begeleider van [Betrokkene] als trainer). De aanklager vindt op basis van deze verklaringen voldoende aannemelijk dat [Betrokkene] de artikelen 6 lid 7 en 6 lid 11 van het Reglement SI, heeft overtreden.
- 5.2. De aanklager heeft de tuchtcommissie verzocht om aan [Betrokkene] een voorwaardelijke schorsing van het lidmaatschap van de KNVB voor de duur van zes maanden met een proeftijd van twee jaar op te leggen. Tijdens de zitting heeft de aanklager zijn eis verminderd. Hij heeft verzocht om aan [Betrokkene] een voorwaardelijke schorsing van het lidmaatschap van de KNVB voor de duur van drie maanden met een proeftijd van twee jaar op te leggen.
- 5.3. [Betrokkene] heeft verweer gevoerd. Hij heeft erkend dat hij de meisjes uit zijn team in zijn rol als trainer regelmatig knuffelde. Dat was nooit met een seksuele intentie, maar slechts als wijze van begroeting, om hen zich welkom te laten voelen. Hij merkte wel eens dat een meisje daarvoor terugdeinsde. Ook sloeg hij tijdens een training wel eens een arm om de schouders van een meisje, als hij dacht dat zij dat nodig had. Soms zei een meisje dan dat ze dat niet wilde. Dat was ook goed. Ook hierbij was er op geen enkele wijze sprake van een seksuele intentie. Dat geldt ook voor het aanraken van meisjes. [Betrokkene] heeft erkend dat hij de meisjes tijdens de training wel eens met zijn hand aanraakte op hun rug of heupen, maar dat was volgens hem puur functioneel; om hen aanwijzingen te geven, of om hen te laten opletten. [Betrokkene] heeft ontkend dat hij ongepaste opmerkingen heeft gemaakt. Ook heeft hij aangevoerd dat hij er (met uitzondering van één gesprek) nooit op gewezen is dat zijn gedrag als ongepast werd beschouwd. Ten slotte heeft hij aangevoerd dat de aanklacht niet is gebaseerd op de verklaringen van de meisjes zelf, maar op de verklaringen van hun ouders, (mede-) trainer en bestuurder van de voetbalclub, terwijl twee van deze verklaringen niet geaccordeerd zijn. Bovendien blijkt uit het onderzoek niet waar en wanneer de verweten gedragingen hebben plaatsgevonden. [Betrokkene] verzoekt daarom primair om hem vrij te spreken. Subsidiair verzoekt hij hem de maatregel van berisping op te leggen.

6. De beoordeling door de tuchtcommissie

6.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 6.1.1. [Betrokkene] is lid van de KNVB. Op grond van de statuten van de KNVB worden overtredingen inzake seksueel grensoverschrijdend gedrag berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Reglement SI. De bevoegdheid van het ISR is daarmee gegeven.
- 6.1.2. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Reglement SI worden gesteld. Er zijn ook geen formele bezwaren om de tuchtzaak in behandeling te nemen.

6.2. Beoordelingskader

6.2.1. Beoordeeld moet worden of de aan [Betrokkene] verweten gedraging een overtreding van het Reglement SI oplevert. Voor de vraag of er sprake is van een overtreding zijn medebepalend de opvattingen in de Nederlandse maatschappij met betrekking tot seksuele intimidatie en de gewoonten of gebruiken bij de desbetreffende sportbond ten tijde van de overtreding. Het bewijs van een overtreding is geleverd wanneer voldoende aannemelijk is dat de beklaagde de overtreding heeft begaan.

6.3. Inhoudelijke beoordeling

6.3.1. [Betrokkene] was trainer van een meisjesvoetbalelftal onder 15 jaar. Hij valt daarmee onder het begrip 'begeleider' in de zin van het Reglement SI. Als begeleider dient hij zich ervan te onthouden om de sporter die hij begeleidt te bejegenen op een wijze die de sporter in zijn waardigheid aantast en verder in het privéleven van de sporter door te dringen dan nodig is voor het gezamenlijk gestelde doel (artikel 6 lid 7 van het Reglement SI). Een begeleider mag een sporter ook niet op een zodanige wijze aanraken dat de sporter en/of de begeleider deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal ervaren (artikel 6 lid 11 van het Reglement SI).

6.3.2. Uit de verklaringen die zijn afgelegd in het kader van het verrichte onderzoek (door de meldster, de ouders van een aantal meisjes uit het elftal en de persoon die [Betrokkene] als trainer begeleidde) komt in algemene zin het beeld naar voren dat [Betrokkene] zich als trainer grensoverschrijdend gedroeg jegens meisjes uit zijn elftal, onder meer door hen te knuffelen en aan te raken zonder dat dit nodig was in het kader van de training of wedstrijd. Uit de verklaringen volgt ook dat een aantal meisjes (en hun ouders) de knuffels en aanrakingen als erg onprettig heeft ervaren. [Betrokkene] heeft erkend dat hij meisjes in zijn elftal regelmatig knuffelde en hen ook wel eens aanraakte bij hun schouders, rug of heupen. Ook heeft hij verklaard dat hij zag dat er wel eens meisjes waren die terugdeinsden als hij hen een knuffel wilde geven. Hoewel op basis van de verklaringen die zijn afgelegd onvoldoende aannemelijk is geworden dat [Betrokkene], of de meisjes, de aanrakingen als seksueel of erotisch hebben ervaren (en het gedrag daarmee dus niet als een overtreding van artikel 6 lid 11 wordt gekwalificeerd), wordt het gedrag van [Betrokkene] (voor zover dat door hem is erkend) wel gekwalificeerd als een overtreding van artikel 6 lid 7 van het Reglement SI. Dit soort gedrag, voor zover dit niet nodig was in het kader van de training, tast de sporters immers aan in hun waardigheid. Dat [Betrokkene] geen seksuele bedoelingen had met zijn gedrag, doet daaraan niet af. Voor de vraag of er sprake is van een overtreding van het Reglement SI is immers medebepalend wat de opvattingen in de Nederlandse maatschappij zijn met betrekking tot seksuele intimidatie en de gewoonten of gebruiken bij de desbetreffende sportbond ten tijde van de overtreding. Het knuffelen en aanraken door een trainer op de wijze zoals [Betrokkene] deed, zonder dat dit noodzakelijk was in het kader van de training, van meisjes in de leeftijd van 14 en 15 jaar, wordt naar het oordeel van de tuchtcommissie naar maatschappelijke opvattingen als seksueel grensoverschrijdend ervaren. [Betrokkene] had zich meer bewust moeten zijn van zijn rol en zijn verantwoordelijkheid als trainer van minderjarige meisjes. Het is immers een feit van algemene bekendheid dat kinderen opkijken tegen hun trainer en dat het voor een kind niet gemakkelijk is om weerstand te bieden aan ongewenste aanrakingen van volwassenen. [Betrokkene] diende als trainer dan ook uit zichzelf (ook zonder dat hem dat werd verteld) een bepaalde afstand te bewaren naar de meisjes uit zijn elftal. Deze afstand heeft [Betrokkene] onvoldoende bewaard en dat kan hem worden verweten. Dat geldt temeer omdat [Betrokkene] heeft gezien dat er meisjes waren die terugdeinsden als hij hen wilde knuffelen en hij dus kon weten dat zijn gedrag de grens overschreed.

- 6.3.3. Voor wat betreft de overige aan [Betrokkene] verweten gedragingen geldt dat onvoldoende aannemelijk is geworden dat [Betrokkene] deze gedragingen heeft begaan. De verklaringen in het dossier hierover (die niet afkomstig zijn van de betreffende sporters zelf) bieden voor een bewezenverklaring van deze gedragingen, mede gelet op de ontkenkende verklaring van [Betrokkene], onvoldoende onderbouwing.
- 6.3.4. Omdat de tuchtcommissie alleen die gedragingen bewezen heeft verklaard waarvan [Betrokkene] heeft erkend dat hij deze heeft begaan, hoeft zijn verweer (dat in het onderzoeksrapport nergens concreet wordt weergegeven wanneer de gebeurtenissen hebben plaatsgevonden, dat de verklaringen niet zijn afgelegd door de meisjes zelf (waardoor er dus sprake is van een hoog 'de-auditu gehalte') en dat een aantal verklaringen niet geaccordeerd is) geen bespreking meer.
- 6.3.5. Overtreding van artikel 6 lid 7 van het Reglement SI is strafbaar op grond van artikel 8 van het Reglement SI.

7. De strafmaat

- 7.1. Vervolgens moet beoordeeld worden wat een passende straf is. Bij de beoordeling van die vraag houdt de tuchtcommissie rekening met de ernst van de overtreding, de persoon van betrokkene en de omstandigheden waaronder de overtreding heeft plaatsgevonden, maar ook met het tijdsverloop in deze zaak.
- 7.2. Vooropgesteld wordt dat alle sporters zich veilig moeten kunnen voelen bij het uitoefenen van hun sport. Dat geldt zeker ook voor minderjarige sporters. Begeleiders spelen hierbij een belangrijke rol. Zij genieten het vertrouwen van sporters en hun ouders en de sporters en hun ouders mogen erop vertrouwen dat de begeleider respectvol met hen en hun kinderen zal omgaan. [Betrokkene] heeft de grenzen die hij hierbij in acht had moeten nemen overschreden. Dit neemt de tuchtcommissie hem kwalijk. De tuchtcommissie houdt er echter ook rekening mee dat [Betrokkene] tijdens de zitting uitdrukkelijk heeft verklaard dat hij in de toekomst zeker anders zal handelen, omdat hij zich er nu van bewust is dat zijn gedrag en aanrakingen verkeerd geïnterpreteerd kunnen worden. Daarnaast houdt de tuchtcommissie er rekening mee dat [Betrokkene] vrijwillig heeft besloten om afstand te doen van zijn rol als trainer en dat zijn gedrag niet wordt gekwalificeerd als een overtreding van artikel 6 lid 11 van het Reglement SI, maar alleen van artikel 6 lid 7 van het Reglement SI. Ten slotte is voor de strafmaat het tijdsverloop in deze zaak van belang. Het tijdsverloop tussen het moment waarop [Betrokkene] heeft laten weten dat hij het schikkingsvoorstel afwees en de zitting bedroeg ruim acht maanden. Dat is meer dan redelijk is in deze zaak, zo heeft ook de aanklager erkend tijdens de zitting. Gelet op al deze omstandigheden wordt aan [Betrokkene] de lichtste sanctie van een berisping opgelegd.

8. De kostenveroordeling

- 8.1. De kosten van de behandeling van de zaak komen voor [Betrokkene]. Die kosten worden vastgesteld op € 500,- en bestaan met name uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat van het ISR.

9. **De uitspraak**

De tuchtcommissie:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- verklaart de KNVB ontvankelijk in haar aangifte;
- legt [Betrokkene] een berisping op;
- bepaalt dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten, in totaal € 500,- ten laste komen van [Betrokkene] en dat [Betrokkene] dit bedrag binnen 30 dagen na deze uitspraak aan de KNVB dient te hebben voldaan.

10. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

De KNVB en [Betrokkene] kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het ISR. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend. Het beroepschrift moet per aangetekende brief worden toegezonden aan de commissie van beroep.

Hilversum, 24 april 2023

mr. R.J.A. Dil
(kamervoorzitter)

mr. M.G. Verkerk
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: